

PRESS RELEASE

Friends of the Earth International
Amnesty International

19 June 2013

Nigeria: Oil giant Shell criticized over Niger Delta pipelines 'sabotage' claims

AMSTERDAM, THE NETHERLANDS, 19 JUNE 2013 – Claims by Shell that sabotage is responsible for most oil spilt in Nigeria have come under fire. A Dutch agency found that the oil giant's statements were based on disputed evidence and flawed investigations.

The agency – the National Contact Point (NCP) – which is there to assess complaints about companies that abuse human rights and the environment made its statements in response to concerns raised by Amnesty International and Friends of the Earth International.

But the two organizations say that the NCP should have gone much further in its criticism of Shell.

The organizations provided evidence of serious flaws in the system used by Shell for investigating oil spills, including video footage of a spill investigation in which several serious problems occurred.

"Sabotage is a problem in Nigeria, but Shell exaggerates this issue to avoid criticism for its failure to prevent oil spills," said Audrey Gaughran of Amnesty International.

"The oil companies are liable to pay compensation when spills are found to be their fault but not if the cause is attributed to sabotage – but it is effectively the company that investigates itself. This is clearly a system open to abuse and we have evidence that it has been abused."

Over the last decade, Shell has claimed that most of the oil spilt in the Niger Delta is due to sabotage of its pipelines on the basis of a system that includes publicly contested data and relies almost exclusively on information provided by the company itself.

The alleged sabotage cases have not been verified by any independent bodies. Moreover, some of Shell's statements on the percentage of oil spilt due to sabotage are contradictory.

Amnesty International and Friends of the Earth International contend that by making misleading and incorrect statements, Shell breached the OECD Guidelines for Multinational Enterprises. The NCP, which is established to promote and implement the OECD Guidelines, agreed to consider the complaint.

The NCP acknowledged that the oil spill investigation process in Nigeria relies heavily on the expertise of the oil companies themselves and that, as the UN Environment Programme found in 2011, “government agencies are at the mercy of the oil companies when it comes to conducting site inspections.”

The NCP stated that “[Royal Dutch Shell] management should have had a more cautious attitude about the percentage of oil spills caused by sabotage” and that “after all JIT (Joint Investigation Team) data are not absolute”. The NCP called on Shell to “be prudent with regard to general communication to stakeholders of very detailed figures on oil spills, when discrepancies exist with regard to the causes or amounts of those oil spills” and also to “share information on relevant spill causes and spill cause determination procedures, also dated before January 2011.”

However, the NCP did not comment on whether Shell’s failures constituted a breach of the Guidelines. It did not make a full assessment of the evidence provided and it failed to investigate whether Shell’s statements were indeed misleading. Amnesty International and Friends of the Earth International repeatedly expressed serious concern that this approach effectively left unaddressed all past harm done to the people of the Niger Delta as a result of Shell’s misleading statements.

“Today the NCP failed to speak out against Shell’s abuse in Nigeria. It did not assess key evidence provided and thereby let the company off the hook. For the people of the Niger Delta this is yet another failure of justice. The NCP is not fit for purpose. It has proven unable or unwilling to tell Shell it should accept responsibility for its mistakes. It is time that the Dutch government introduces a corporate accountability supervisory body with strong teeth,” said Paul de Clerck of Friends of the Earth Europe.

From the outset the NCP was unable to prevent Shell from obstructing the OECD process. Although the OECD Guidelines explicitly refer to “multinational enterprises”, Shell’s headquarters initially tried to distance itself from Shell’s Nigeria operations, saying that Royal Dutch Shell “does not have any operations [i.e. extracting, processing or distributing activities] of its own [in Nigeria]”, and referred the NCP to Shell’s local subsidiary. The company did not want to discuss the substance of the complaint with Friends of the Earth Netherlands at the table, and the Dutch NGO agreed to step back to facilitate the process.

Finally, Shell made unacceptable demands, including that Amnesty International and Friends of the Earth International should not campaign on certain cases to be discussed during the NCP process. The organizations refused to guarantee they would stop campaigning.

The case underlines a serious problem with the NCP process: the company was able to set many of the parameters for the dialogue and the NCP was unable to deal the substance of the complaint.

Because of these serious deficiencies in the Dutch NCP process, Amnesty International and Friends of the Earth International do not believe that the system can produce meaningful resolution of issues with a company like Shell. The two organizations have therefore decided to withdraw a second complaint to the NCP about Shell’s longstanding role in oil pollution of Ogoniland in Nigeria.

“A process where the party that is the subject of the complaint can set the terms of engagement is setting itself up for failure,” said Paul de Clerck.

FOR MORE INFORMATION CONTACT

Friends of the Earth Europe, Paul de Clerck, Tel: +32-494-380 959

Amnesty International, Tom Mackey, Tel. : +44 (0) 207 413 5810 or + 44 (0) 7904 398285, tom.mackey@amnesty.org

NOTES TO EDITORS:

Evidence, including video footage of a spill investigation process in which several serious problems occur, and information from independent experts – is available at:

CSCR / Centre for Social and Corporate Responsibility, Batan Oil Spill and Shell's Global Standards, 29 June 2009

<https://adam.amnesty.org/asset-bank/action/viewAsset?id=82268>

Amnesty International, Oil Spill Investigations in the Niger Delta:

Amnesty International Memorandum, 1 September 2012

<http://www.amnesty.org/en/library/info/AFR44/042/2012/en>

Amnesty International and the Centre for Environment, Human Rights and Development (CEHRD), Shell's wildly inaccurate reporting of Niger Delta oil spill exposed, 23 April 2012

<http://www.amnesty.org/en/news/shell-s-wildly-inaccurate-reporting-niger-delta-oil-spill-exposed-2012-04-23>

The statement by the NCP is online at <http://www.oecdguidelines.nl/>

BACKGROUND INFORMATION

In the mid 1990s Shell accepted that much of the oil pollution in the Niger Delta was due to the company's own failures. However, the company now blames sabotage, and more recently oil theft and illegal refining, by communities and criminals for most of the problem, citing misleading figures that purport to show as much as 98% of oil spills being caused by sabotage.

Although Shell has been made aware, for years, of problems with its oil spill investigation process, the company has continued to defend it.

Shell frequently refers to its online oil spill database which provides information on oil spills since 2011.

The NCP commended Shell for the greater transparency the company has shown since 2011, but also recommended that the company should share data from previous years.

Shell has generally been unwilling to provide information on oil spills before 2011. The company often claims it wants to take a forward-looking approach, focusing on the future instead of the past. Amnesty International and Friends of the Earth International consider this unacceptable as many people in the Niger Delta have had to live, on a daily basis, with the effects of oil spills for decades – including many spills that occurred well before 2011. Shell needs to own up, pay up and clean up the damage it is responsible for in the Niger Delta.

=====

COMUNICADO DE PRENSA

Amigos de la Tierra Internacional
Amnistía Internacional

19 de Junio de 2013

Nigeria: critican a Shell por denuncias de ‘sabotaje’ en oleoductos del Delta del Níger

Ámsterdam, Holanda, 19 de junio de 2013 – Las afirmaciones de Shell de que la principal causa de la mayoría de los derrames de petróleo en Nigeria es el sabotaje han sido objeto de críticas. Un organismo holandés descubrió que las declaraciones de la gigante petrolera se basaban en pruebas cuestionables y en investigaciones erróneas.

El organismo, denominado National Contact Point (NCP), que se encarga de evaluar las denuncias sobre empresas que violan los derechos humanos y del medio ambiente, realizó las declaraciones en respuesta a las preocupaciones planteadas por Amnistía Internacional y Amigos de la Tierra Internacional.

Sin embargo, ambas organizaciones afirman que NCP debería haber sido más severo en su crítica a Shell.

Las organizaciones brindaron pruebas de fallas graves en el sistema que utiliza Shell para investigar los derrames petroleros, que incluyen imágenes de video de una investigación de un derrame en el que ocurrieron varios problemas graves.

“El sabotaje es un problema en Nigeria, pero Shell lo exagera para evitar que la critiquen por no impedir los derrames de petróleo”, afirmó Audrey Gaughran de Amnistía Internacional.

“Las empresas petroleras deben pagar una indemnización cuando se determina que son responsables de los derrames, pero quedan exoneradas de hacerlo si la causa se atribuye a sabotaje. El problema es que es la propia empresa la que se investiga. Este es, sin duda, un sistema que se presta a abusos y tenemos pruebas de que ha habido abusos”.

En la última década, Shell ha sostenido que la mayoría del petróleo derramado en el Delta del Níger se debe al sabotaje de sus oleoductos, sobre la base de un sistema que incluye información cuestionada públicamente y que depende únicamente de información proporcionada por la propia empresa.

Ningún órgano independiente ha comprobado los supuestos casos de sabotaje. Asimismo, algunas de las declaraciones de Shell acerca del porcentaje de petróleo vertido como consecuencia del sabotaje son contradictorias.

Amnistía Internacional y Amigos de la Tierra Internacional afirman que al emitir declaraciones engañosas e incorrectas, Shell incumplió las Líneas Directrices de la OCDE para Empresas

Multinacionales. NCP, que fue creada para promover y aplicar las Directrices de la OCDE, aceptó dar curso a la demanda.

NCP reconoció que el proceso de investigación de los derrames de petróleo en Nigeria depende demasiado del conocimiento de las propias empresas petroleras y que, según determinó el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente en 2011 “los organismos del gobierno están a merced de las empresas petroleras en lo que respecta a realizar inspecciones in situ”.

NCP afirmó que “la administración de [Royal Dutch Shell] tendría que haber sido más cuidadosa con respecto al porcentaje de derrames de petróleo que afirmó fueron provocados por sabotaje” y que “en definitiva, los datos del JIT (equipo de investigación conjunta) no son absolutos”. NCP exhortó a Shell a que sea prudente con respecto a la comunicación a las partes interesadas de cifras muy minuciosas acerca de los derrames de petróleo, cuando existen discrepancias acerca de las causas y el volumen de dichos derrames”. A su vez afirmó que “la información compartida sobre las causas pertinentes de los derrames y sobre los procedimientos para determinar las causas de los mismos, datan de antes de enero de 2011”.

Sin embargo, NCP no realizó comentarios acerca de si la conducta de Shell constituía una violación de las Directrices. No realizó una evaluación completa de las pruebas proporcionadas y no investigó si las declaraciones de Shell eran engañosas. Amnistía Internacional y Amigos de la Tierra Internacional expresaron en reiteradas ocasiones su fuerte preocupación de que este enfoque no aborda el daño provocado en el pasado a la población del Delta del Níger como consecuencia de las declaraciones engañosas de Shell.

“Hoy, NCP no habló en contra de los abusos de Shell en Nigeria. No evaluó las pruebas claras brindadas y, de este modo, liberó a la empresa de toda responsabilidad. Para la población del Delta del Níger se trata de otro fracaso de la justicia. NCP no hace bien su trabajo. Ha demostrado carecer de la capacidad o de la voluntad para decirle a Shell que debería responsabilizarse de sus errores. Es hora de que el gobierno holandés cree un órgano fuerte para supervisar la responsabilidad empresarial”, afirmó Paul de Clerck de Amigos de la Tierra Europa.

Desde el inicio, NCP no ha podido impedir que Shell obstruya el proceso de la OCDE. A pesar de que las Líneas Directrices de la OCDE se refieren explícitamente a “empresas multinacionales”, la sede de Shell en un comienzo intentó distanciarse de las actividades de Shell en Nigeria, al afirmar que Royal Dutch Shell “no tiene actividad [es decir, extracción, procesamiento o distribución] propia [en Nigeria]”, y remitió a NCP a la filial local de Shell. La empresa se negó a hablar del fondo de la demanda con Amigos de la Tierra Holanda, y la ONG holandesa accedió a dar un paso atrás para facilitar el proceso.

Finalmente, Shell realizó demandas inaceptables como que Amnistía Internacional y Amigos de la Tierra Internacional no deberían realizar campañas sobre determinados casos que habrían de discutirse como parte del proceso con NCP. Las organizaciones se negaron a garantizar que dejarían de realizar campañas sobre esos temas.

El caso deja en evidencia un problema grave del proceso de NCP: Shell logró establecer muchos de los parámetros para el diálogo y NCP no fue capaz de abordar el asunto de fondo de la demanda.

“Un proceso en el que la parte demandada puede establecer las condiciones de su participación está condenado al fracaso”, afirmó Paul de Clerck.

PARA MÁS INFORMACIÓN CONTACTAR:

Amigos de la Tierra Europa, Paul de Clerck (en Inglés) Tel: +32-494-380 959 o paul@milieudefensie.nl

Amnistía Internacional, Tom Mackey, tel. : 44 (0) 207 413 5810 y + 44 (0) 7904 398285, tom.mackey@amnesty.org

NOTAS A LOS EDITORES:

Las pruebas como, por ejemplo, las imágenes de video del proceso de investigación de un derrame en el que ocurren varios problemas graves y la información de los expertos independientes están disponibles en:

CSCR / Centre for Social and Corporate Responsibility, Batan Oil Spill and Shell's Global Standards, 29 de junio de 2009

<https://adam.amnesty.org/asset-bank/action/viewAsset?id=82268>

Amnistía Internacional, Oil Spill Investigations in the Niger Delta:

Amnesty International Memorandum, 1º de septiembre de 2012

<http://www.amnesty.org/en/library/info/AFR44/042/2012/en>

Amnistía Internacional y Centre for Environment, Human Rights and Development (CEHRD), Shell's wildly inaccurate reporting of Niger Delta oil spill exposed, 23 de abril de 2012

<http://www.amnesty.org/en/news/shell-s-wildly-inaccurate-reporting-niger-delta-oil-spill-exposed-2012-04-23>

Puede encontrar aquí la declaración de NCP: <http://www.oecdguidelines.nl/>

ANTECEDENTES

A mediados de la década de 1990 Shell admitió que gran parte de la contaminación petrolera en el Delta del Níger se debía a las propias fallas de la empresa. Sin embargo, la empresa ahora culpa de la mayor parte del problema al sabotaje, y más recientemente al robo y a la refinación ilegal de petróleo por parte de comunidades y delincuentes, y cita cifras engañosas que pretenden demostrar que un 98% de los derrames de petróleo son provocados por sabotaje.

A pesar de que Shell es consciente desde hace años de los problemas de su proceso de investigación de derrames de petróleo, la empresa ha continuado defendiéndolo. Shell a menudo se refiere a su base de datos de derrames de petróleo en Internet, que proporciona información sobre los derrames de petróleo desde 2011. NCP elogió a Shell por haber demostrado mayor transparencia desde 2011, pero al mismo tiempo recomendó que la empresa debería compartir información de años anteriores. Shell no ha mostrado en general voluntad de brindar información sobre los derrames de petróleo anteriores a 2011. La empresa a menudo afirma que desea asumir un enfoque hacia adelante, que se centre en el futuro y no en el pasado. Amnistía Internacional y Amigos de la Tierra Internacional consideran que esto es inaceptable, ya que muchas personas del Delta del Níger han tenido que vivir día a día con los efectos

de los derrames petroleros durante décadas, lo que incluye varios derrames ocurridos mucho antes de 2011. Shell debe aceptar su responsabilidad, pagar y limpiar el daño que provocó en el Delta del Níger.

=====

COMMUNIQUÉ DE PRESSE

AMNESTY INTERNATIONAL
LES AMIS DE LA TERRE INTERNATIONAL

Nigeria. Le géant pétrolier Shell est critiqué pour ses allégations de « sabotage » d'oléoducs dans le delta du Níger

AMSTERDAM (PAYS-BAS), 19 juin 2013 – Les allégations de Shell selon lesquelles des actes de sabotage sont responsables de la majorité des déversements de pétrole au Nigeria sont aujourd'hui fortement contestées. Un organisme néerlandais a en effet constaté que les déclarations du géant pétrolier reposaient sur des éléments litigieux et des enquêtes entachées d'erreurs.

Cet organisme (le Point de contact national, PCN), chargé d'examiner les plaintes relatives à des sociétés qui bafouent les droits humains et ne respectent pas l'environnement, a remis ses conclusions à la suite des préoccupations soulevées par Amnesty International et les Amis de la Terre International.

Les deux organisations estiment toutefois que le PCN aurait dû être beaucoup plus virulent dans sa critique de Shell.

Elles ont fourni des éléments mettant en lumière les graves défaillances des procédures d'investigation appliquées par Shell en cas de fuite de pétrole, en particulier une vidéo d'une enquête au cours de laquelle plusieurs graves incidents ont eu lieu.

« Le sabotage existe au Nigeria, mais Shell exagère l'ampleur de ce problème pour se soustraire aux critiques mettant en cause sa capacité à prévenir les déversements d'hydrocarbures, a expliqué Audrey Gaughran, qui travaille chez Amnesty International.

« Les compagnies pétrolières sont tenues de verser des indemnités lorsqu'il est établi qu'elles sont responsables d'une fuite, mais pas lorsque celle-ci est attribuée à un acte de sabotage. Or, dans la pratique, ce sont les compagnies qui mènent l'enquête pour déterminer la cause de la fuite. Il s'agit de toute évidence d'un système qui peut donner lieu à des abus, et nous avons la preuve que des abus ont effectivement été commis. »

Ces dix dernières années, Shell a affirmé que les déversements de pétrole dans le delta du Níger étaient provoqués dans leur majorité par des actes de sabotage visant ses oléoducs, se fondant pour cela sur un

système qui inclut des données largement contestées et repose quasi exclusivement sur des informations fournies par la société elle-même.

Les cas présumés de sabotage n'ont pas été confirmés par des organismes indépendants. En outre, les pourcentages de pétrole déversé que Shell attribue à des actes de sabotage ne sont pas toujours cohérents.

Amnesty International et les Amis de la Terre International soutiennent que, en faisant des déclarations erronées et trompeuses, Shell enfreint les Principes directeurs à l'intention des entreprises multinationales de l'Organisation de coopération et de développement économiques (OCDE). Le PCN, dont la mission est de promouvoir et de mettre en œuvre les Principes directeurs de l'OCDE, a accepté d'examiner la plainte des deux organisations.

Le PCN a admis que les procédures d'enquête sur les fuites de pétrole au Nigeria reposaient largement sur les compétences techniques des compagnies pétrolières et que, comme l'avait établi le Programme des Nations unies pour l'environnement en 2011, « les organismes publics de contrôle [étaient] à la merci des compagnies pétrolières lorsqu'il [s'agissait] d'effectuer des inspections sur les sites ».

Le PCN a déclaré que « la direction de [Royal Dutch Shell] aurait dû faire preuve d'une plus grande circonspection au sujet du pourcentage de fuites de pétrole attribuées au sabotage [et que] les données de l'Équipe conjointe d'investigation (Joint Investigation Team, JIT) n'étaient après tout pas incontestables ». Il a engagé Shell à « se montrer plus prudente lorsqu'elle communiquait à ses actionnaires des chiffres très détaillés sur les déversements d'hydrocarbures dès lors qu'il existait des divergences sur les causes et les volumes de ces déversements, [ainsi qu'à] partager des informations sur les causes de fuites pertinentes antérieures à janvier 2011 et sur les procédures d'identification de ces causes ».

Le PCN n'a toutefois pas indiqué si les manquements de Shell constituaient une infraction aux Principes directeurs de l'OCDE. Il n'a pas non plus examiné l'ensemble des pièces fournies, ni enquêté sur la question de savoir si les déclarations de Shell induisaient effectivement en erreur. Amnesty International et les Amis de la Terre International ont fait savoir à plusieurs reprises qu'elles craignaient vivement qu'une telle approche ne permette pas de réparer les préjudices causés par le passé aux habitants du delta du Niger du fait des déclarations trompeuses de Shell.

« Aujourd'hui, le PCN s'est abstenu de dénoncer les violations commises par Shell au Nigeria. Il n'a pas examiné certains des éléments essentiels soumis à son attention, laissant ainsi la société s'en tirer à bon compte. Pour les habitants du delta du Niger, c'est un nouvel échec de la justice. Le PCN n'est pas un mécanisme adéquat : il s'est révélé incapable de dire à Shell qu'elle devait assumer la responsabilité de ses erreurs, ou réticent à le faire. Il est temps que le gouvernement néerlandais crée un organisme de contrôle de l'obligation pour les entreprises de rendre des comptes qui soit véritablement contraignant », a expliqué Paul de Clerck, qui travaille chez les Amis de la Terre Europe.

Le PCN n'a pas été en mesure dès le début d'empêcher Shell de faire obstacle au processus d'examen de l'OCDE. Bien que les Principes directeurs de l'OCDE fassent explicitement référence aux « entreprises multinationales », le siège de Shell a dans un premier temps tenté de se distancier des activités de Shell au Nigeria, affirmant que Royal Dutch Shell n'était pas directement présente dans le pays [c'est-à-dire

ne possédait pas d'activités d'extraction, de traitement ou de distribution], et a demandé au PCN de contacter la filiale locale de Shell. La société a refusé de discuter de la plainte sur le fond en présence des Amis de la Terre Pays-Bas, et l'ONG néerlandaise a accepté de se retirer pour faciliter le processus d'examen. Shell a en outre formulé des exigences inacceptables, demandant notamment qu'Amnesty International et les Amis de la Terre International ne fassent pas campagne sur certains cas débattus lors du processus d'examen du PCN.

Les organisations ont refusé d'accéder à cette demande.

Cette affaire met en évidence une grave défaillance du processus d'examen du PCN : l'entreprise a pu fixer un grand nombre des conditions du dialogue tandis que le PCN n'a pas pu traiter la plainte sur le fond.

Les graves déficiences constatées dans le processus PCN des Pays-Bas incitent Amnesty International et Les Amis de la Terre Europe à penser que ce système ne peut pas permettre de résoudre les problèmes avec une compagnie comme Shell. Les deux organisations ont par conséquent décidé de retirer une deuxième plainte devant le PCN concernant le rôle de Shell dans la pollution pétrolière du pays Ogoni au Nigeria.

« Un processus où la partie qui fait l'objet de la plainte peut définir les conditions de sa participation est voué à l'échec », a déclaré Paul de Clerck.

PERSONNES À CONTACTER POUR DES INFORMATIONS SUPPLÉMENTAIRES

Les Amis de la Terre Europe, Paul de Clerck, tél. : +32 494 380 959 ou paul@milieudefensie.nl

Amnesty International, Tom Mackey, tél. : 44 (0) 207 413 5810 ou + 44 (0) 7904 398285, tom.mackey@amnesty.org

NOTES AUX RÉDACTEURS :

Des éléments de preuve, y compris une vidéo d'une enquête sur une fuite au cours de laquelle plusieurs graves incidents ont eu lieu, ainsi que des informations communiquées par des experts indépendants sont disponibles dans les sources suivantes :

Centre for Social and Corporate Responsibility (CSCR), Batan Oil Spill and Shell's Global Standards, 29 juin 2009

<https://adam.amnesty.org/asset-bank/action/viewAsset?id=82268>

Amnesty International, Enquêtes sur les déversements de pétrole dans le delta du Niger – Mémoire d'Amnesty International, 1er septembre 2012

<http://www.amnesty.org/fr/library/info/AFR44/042/2012/fr>

Amnesty International et le Centre pour l'environnement, les droits humains et le développement (CEHRD), Shell a fourni des informations très inexactes au sujet d'un déversement de pétrole dans le delta du Niger, 23 avril 2012

<http://www.amnesty.org/fr/news/shell-s-wildly-inaccurate-reporting-niger-delta-oil-spill-exposed-2012-04-23>

La déclaration du PCN est disponible en ligne à l'adresse <http://www.oecdguidelines.nl/>.

COMPLÉMENT D'INFORMATION

Au milieu des années 1990, Shell a reconnu qu'une grande partie de la pollution pétrolière dans le delta du Niger était due à ses propres défaillances. Aujourd'hui, l'entreprise montre du doigt le sabotage et, dernièrement, le vol et le raffinage illégal, agissements imputables aux populations et aux criminels, citant des chiffres trompeurs qui entendent démontrer que pas moins de 98 % des déversements pétroliers sont dus à des actes de sabotage.

Bien qu'elle soit avertie depuis des années des problèmes liés à ses procédures d'enquête en cas de fuite, la société continue de les défendre. Elle fait régulièrement référence à sa base de données en ligne, qui contient des informations sur les déversements d'hydrocarbures survenus depuis 2011. Le PCN a félicité Shell de la plus grande transparence dont elle faisait montre depuis 2011, mais l'a également exhortée à partager des informations sur les années précédentes. Shell a généralement affiché peu d'empressement à communiquer ces informations, déclarant régulièrement qu'elle voulait aller de l'avant et se tourner vers l'avenir plutôt que vers le passé.

Amnesty International et les Amis de la Terre International estiment que cette approche est inacceptable au vu des nombreux habitants du delta du Niger qui, depuis des dizaines d'années, doivent subir au quotidien les conséquences de fuites de pétrole – survenues pour la plupart bien avant 2011. Shell doit admettre ses responsabilités, les assumer et nettoyer les dégâts dont elle est la cause dans le delta du Niger.